



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Панкова Екатерина Михайловна**

Класс: **11**

Технический балл: **76**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5

Задание 1д:

Условие задачи:

Помещение: 100 тыс руб в год

Материалы: 100 тыс руб в год

Оборудование: 200 тыс руб

Зарплата работника: 250 тыс руб в год

Амортизация: 50 тыс руб в год

Выручка: 820 тыс руб в год

Продать за 1000 тыс руб

Работнику 250 тыс руб в год

Решение:

Бухгалтерские издержки (в год): $100 \text{ тыс} + 100 \text{ тыс} + 250 \text{ тыс} + 50 \text{ тыс} = 500 \text{ тыс рублей}$

Бухгалтерская прибыль (в год): $820 \text{ тыс} - 500 \text{ тыс} = 320 \text{ тыс рублей}$

Задание 2д:

Данная ситуация регулируется семейным кодексом. Суд откажет Николаю в разводе, так как во время беременности жены муж не в праве подавать на развод без согласия жены, такое заявление судом будет отклонено, для расторжения брака Николаю в данной ситуации необходимо согласие жены.

Задание 3д:

1. ОПЕК является международной межправительственной организацией
2. Россия входит в ВТО
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Нью-Йорке
4. Хорватия входит в НАТО
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Сингапур

Задание 4д:

Понятие интерпретации имеет несколько значений. С одной стороны, это версия событий, отображение объекта познания в сознании человека. С другой стороны, это метод познания, при помощи которого человек может рассмотреть объект познания с нескольких сторон. Такой метод познания как интерпретация имеет субъективный характер, соответственно, не может применяться в процессе научного познания. При этом данный метод может использоваться в

художественном, религиозном и других ненаучных видах познания. Интерпретация как изложение версии событий также является субъективной, соответственно не обязательно носит достоверный характер.

Задание 5д:

"Влияние интернета на формирование общественного мнения"

В современном мире интернет становится всё более популярной площадкой, где люди осуществляют денежные и торговые операции, потребляют развлекательный контент и участвуют в дискуссии по поводу насущных общественных проблем, получают информацию о событиях, происходящих как в их государстве, так и за рубежом. Всё больше людей по всему миру становятся интернет-пользователями. Интернет начинает оказывать колоссальное влияние на формирование общественного мнения, чего ещё не было 30 лет назад, когда интернет становился массовым и доступным всё большему количеству людей. На мой взгляд, интернет играет огромную роль в формировании общественного мнения, зачастую эта роль негативна, однако она носит и положительный характер. Для того чтобы разобраться в специфике того, каким образом интернет влияет на формирование общественного мнения, необходимо рассмотреть причины возрастания роли интернета, обратиться к теоретическим положениям.

Основными причинами развития интернета является процесс глобализации, который состоит во всё большей интеграции совершенно разных государств. Глобализация предполагает высокую социальную мобильность, наличие контактов (как человеческих, так и экономических) по всему миру, для этого необходимо такое средство коммуникации как интернет, который помогает упростить коммуникацию и процесс передачи информации между людьми с различных точек земного шара. С возрастанием коммуникации в интернете и с появлением социальных сетей изменились и способы получения информации. Если раньше радио, газеты и телевидение являлись основными источниками получения информации, то теперь с выявлением недостатков традиционных СМИ (например, слабая коммуникация между производителем контента и его потребителем) и появлением интернета, интернет начал набирать популярность как способ получения информации. Переход к постиндустриальному обществу, сопровождающийся ростом индивидуальности, удаленной работой, возрастанием сектора услуг и демассификацией (по Тоффлеру) привел к тому, что традиционные СМИ и их ориентация на массового потребителя сменились тем, что роль и функции СМИ перешли к интернет-площадкам, интернет-изданиям и пользователям интернета. С переходом к постиндустриальному обществу и всё большей образованности людей, акцентируется запрос на участие, который как раз и проявляется в том, что люди стремятся не просто получать информацию, но и производить её. С этим связано возникшее недавно понятие просьюмер, то есть производитель и потребитель одновременно, это касается интернет-пользователей, которые и потребляют контент и создают его. Таким образом, мы видим, что люди всё больше получают информацию из интернета, соответственно, их мнение относительно происходящих событий формируется посредством интернета. Так, согласно опросу Левады-центра около 90% граждан РФ в возрасте от 18 до 24 лет ежедневно пользуются интернетом, а получение информации из интернета и из телевизора среди граждан РФ в 2020 году сравнялось. То есть интернет как источник получения информации постепенно вытесняет традиционные СМИ. Исходя из перечисленных выше причин (глобализация, рост коммуникации, переход к постиндустриальному обществу, запрос на участие) можно говорить о том, что интернет играет всё большую роль в формировании общественного мнения.

Теперь обратимся к формам проявления данного влияния, насколько они носят позитивный или же негативный характер. Интернет как средство получения информации упрощает верификацию той информации, которую человек получает. Это связано с появлением социальных сетей и отсутствием их регулирования относительно правдивости публикуемой информации. Таким образом, мы видим достаточно негативную тенденцию, в соответствии с которой люди получают и потребляют информацию, которая может быть ложной, исходя из этой ложной информации и формируется их общественное мнение. Для избежания такой ситуации социальные сети уже начинают регулировать тот контент, который в них публикуется, так как они чувствуют на себе часть ответственности за то, что люди получают ложную информацию. Однако само формирование общественного мнения на ложной информации не так опасно, как возникновение политических фигур, которые используют эту информацию либо сами создают её для прихода к власти. То есть социальные сети (интернет) помимо функции формирования общественного мнения имеют и функцию мобилизационную. Примером успешности мобилизации интернет-аудитории является избрание Дональда Трампа в 2016 году. Во многом благодаря его активности в твиттере он смог обеспечить себе избрание президентом. На примере Дональда Трампа также видно, что интернет-среда формирует совершенно новых политиков, которые стремятся общаться с аудиторией напрямую без использования СМИ и институтов государственной власти. Здесь же появляется и опасность возникновения новой волны популизма как результата прямой коммуникации политиков и избирателей, которые отождествляют себя с народом и предпочитают выполнять свои функции напрямую минуя государственные институты. Ещё одним негативным проявлением интернета как источника информации кроме недостоверности и роста популизма является формирование информационных пузырей. Каждый человек формирует свою ленту в социальных сетях исходя из своего запроса и своих убеждений, таким образом в интернете одновременно существуют множество информационных пузырей, пользователи которых представляют, что все вокруг - его единомышленники, а те, кто по каким-то причинам не разделяет его взглядов, заведомо не правы. Это приводит к конфликтам в уже реальной жизни, когда оказывается, что люди придерживаются совершенно разных взглядов.

Несмотря на достаточную негативность интернета как источника формирования общественного мнения, стоит отметить, что интернет в данном качестве имеет и ряд положительных проявлений. Одним из них является распространение демократии и демократических ценностей. Сам интернет во многом устроен демократическим образом и основан на плюрализме (разнообразии и вариативности) мнений, участии любого человека в дискуссии и создании информации. Интернет способствует формированию практик политического участия и кооперации, что достаточно ценно в эпоху атомизации и индивидуальности людей особенно на постсоветском пространстве. С этим во многом связано и формирование определенных паттернов благодаря интернету и его значительному распространению. С точки зрения Хабермаса информационная среда и в значительной степени интернет-пространство само формирует и воспроизводит себя, создает и задает нормы поведения. То есть информация или образ поведения, которые появляются в интернете во многом становятся образцами для формирования общественного мнения. Это также демонстрирует достаточную демократичность интернета. При этом интернет может формировать даже противоположное мнение, это зависит от того, что сам интернет достаточно разнообразен. Говоря о демократичности интернета стоит выявить и ещё положительный фактор. Согласно опросам общественного мнения, проведенного в рамках исследования Инглхарта (World values survey), в авторитарных странах доверие к интернету как к источнику информации выше, чем доверие к традиционным СМИ. Это во многом связано с демократичностью интернета и с ориентацией на свободное развитие в несвободных странах. Согласно исследованиям также

распространение широкополосного интернета в авторитарных странах влияет на их переход к демократическому правлению. В данном контексте стоит сказать и о мобилизации при помощи интернета. Мобилизация протестных настроений в 2011-2012 годах через твиттер в Египте, Тунисе и других арабских странах во многом позволило возникнуть протестному движению, которое стало именоваться арабской весной. В результате арабской весны власти многих арабских стран (Египет, Тунис, Ливия) ушли в отставку. Это стало возможным в результате протестной мобилизации посредством социальных сетей (твиттера и фейсбука). Похожая мобилизация происходила и через телеграмм-каналы в Беларуси, посредством которых происходила координация протестного движения. При этом нельзя сказать, что интернет играет основную роль в формировании общественного мнения, то есть мнения большинства. К примеру, Лазерсфельд говорит о том, что для человека более важным в формировании мнения является мнение окружающих его людей, а не мнение СМИ или интернета в современном контексте. Несмотря на это окружающие люди всё равно получают информацию из каких-то источников, в том числе и из интернета.

Исходя из того, что интернет имеет негативное влияние на формирование общественного мнения, необходимо разработать способы решения данной проблемы. Для этого необходимо интернет-регулирование, в соответствии с которым законодательно в рамках государства либо в рамках платформы будет обеспечена борьба с фейковой, недостоверной информацией. Такое регулирование начинает появляться: например, блокировка твиттера Дональда Трампа в рамках борьбы с фейковой информацией и введение законодательного регулирования в России, в соответствии с которым распространение фейков в интернете становится наказуемым. Сам интернет при этом может позволить нивелировать проблему, известную как спираль молчания (Элизабет Ноэль-Нойман), в соответствии с которой большинство может осознавать себя меньшинством и не действовать в силу общественного мнения. Такая проблема может исчезнуть благодаря интернету, так как пользователи видят, насколько популярно их мнение и сформировать исходя из этого реальную картину мира.

Таким образом, исходя из приведенного анализа влияния интернета на формирование общественного мнения, следует сказать, что действительно интернет имеет большое влияние на формирование общественного мнения в силу глобализации, перехода к постиндустриальному обществу, демассификации. Это влияние носит как негативный, так и позитивный характер. Негативный характер проявляется в снижении правдивости информации и её верифицированности, в росте популизма и возникновении информационных пузырей. Позитивный характер проявляется в том, что получение информации носит демократический характер, обеспечивается плюрализм мнений, борьба с авторитарными режимами становится более организованной. Негативные проявления интернета как источника формирования общественного мнения можно устранить при помощи регулирования информации платформами и государством.